# Landmark Study Finds Masks Are Ineffective

Deutsche Übersetzung ohne Abbildungen und Verweise im Dokument hier

Analysis by Dr. Joseph Mercola Fact Checked December 03, 2020

## Story at-a-glance

- The first randomized controlled trial of more than 6,000 individuals to assess the effectiveness of surgical face masks against SARS-CoV-2 infection found masks did not statistically significantly reduce the incidence of infection
- Among mask wearers, 1.8% ended up testing positive for SARS-CoV-2, compared to 2.1% among controls. When they removed the people who did not adhere to proper mask use, the results remained the same — 1.8%, which suggests adherence makes no significant difference
- Among those who reported wearing their face mask 'exactly as instructed,' 2% tested positive for SARS-CoV-2 compared to 2.1% of the controls
- 1.4% tested positive for antibodies at the end of the month-long study compared to 1.8% of controls
- 0.5% in the mask group and 0.6% tested positive for one or more respiratory viruses other than SARS-CoV-2

**The first randomized controlled trial[1,2] to assess the effectiveness of surgical face masks against SARS-CoV-2 infection specifically — which journals initially refused to publish — is finally seeing the light of day.**

The so-called 'Danmask-19 Trial,' published November 18, 2020, in the Annals of Internal Medicine,[3] included 3,030 individuals assigned to wear a surgical face mask and 2,994 unmasked controls. Of them, 80.7% completed the study.

To qualify, participants had to spend at least three hours per day outside the home and not be required to wear a mask during their daily work. At the end of the study, participants reported having spent a median of 4.5 hours per day outside the home.

For one month, participants in the mask group were instructed to wear a mask whenever they were outside their home. Surgical face masks with a filtration rate of 98% were supplied. In accordance with recommendations from the World Health Organization, participants were instructed to change their mask after eight hours.

Antibody testing was performed before the outset and at the end of the study period. At the end of the month, they also submitted a nasal swab sample for PCR testing.

## What the Danmask-19 Trial Found

The primary outcome was a positive PCR test, a positive antibody test result (IgM or IgG) during the study period, or a hospital-based diagnosis of COVID-19. Secondary end points included PCR evidence of infection with other respiratory viruses.

Based on the adherence scores reported, 46% of participants always wore the mask as recommended, 47% predominantly as recommended and 7% failed to follow recommendations. So, what did they find? As you might expect, there's a reason why the researchers had such a hard time getting this study published:

- Among mask wearers, 1.8% (42 participants) ended up testing positive for SARS-CoV-2, compared to 2.1% (53) among controls. When they removed the people who reported not adhering to the recommendations for use, the results remained the same — 1.8% (40 people), which suggests adherence makes no significant difference.
- 1.4% (33 participants) tested positive for antibodies compared to 1.8% (44) of controls.
- Among those who reported wearing their face mask 'exactly as instructed,' 2% (22 participants) tested positive for SARS-CoV-2 compared to 2.1% (53) of the controls.
- 52 participants in the mask group and 39 in the control group reported COVID-19 in their household. Of these, two participants in the mask group and one in the control group developed SARS-CoV-2 infection — a finding that suggests 'the source of most observed infections was outside the home.'
- 0.5% (nine participants) in the mask group and 0.6% (11 individuals) tested positive for one or more respiratory viruses other than SARS-CoV-2 (secondary outcome).

## Masks May Lower, or Raise, Infection Risk

All in all, this landmark COVID-19-specific study failed to deliver good news to those who insist face masks are a crucial component of the pandemic response. Masks may reduce your risk of SARS-CoV-2 infection by as much as 46%, or it may increase your risk by 23%. In other words, the preponderance of evidence still shows that masks have virtually no impact on viral transmission.

Another take-home point that you get from this study, which Del Bigtree points out in The Highwire video report above, is that the vast majority — 97.9% of those who didn't wear masks, and 98.2% of those who did — remained infection free.

So, we are destroying economies and lives around the world, for what, exactly? To protect a small minority from getting a positive PCR test result which, as detailed in 'Asymptomatic 'Casedemic' Is a Perpetuation of Needless Fear,' means little to nothing. As reported by the authors:[4]

> *'Although no statistically significant difference in SARS-CoV-2 incidence was observed, the 95% CIs are compatible with a possible 46% reduction to 23% increase in infection among mask wearers.*
>
> *These findings do offer evidence about the degree of protection mask wearers can anticipate in a setting where others are not wearing masks and where other public health measures, including social distancing, are in effect …*
>
> *Transmission of SARS-CoV-2 may take place through multiple routes. It has been argued that for the primary route of SARS-CoV-2 spread — that is, via droplets — face*

*masks would be considered effective, whereas masks would not be effective against spread via aerosols, which might penetrate or circumnavigate a face mask. Thus, spread of SARS-CoV-2 via aerosols would at least partially explain the present findings*

*…*

*The present findings are compatible with the findings of a review of randomized controlled trials of the efficacy of face masks for prevention (as personal protective equipment) against influenza virus …*

*Our results suggest that the recommendation to wear a surgical mask when outside the home among others did not reduce, at conventional levels of statistical significance, the incidence of SARS-CoV-2 infection in mask wearers in a setting where social distancing and other public health measures were in effect, mask recommendations were not among those measures, and community use of masks was uncommon.'*

## Government Tyrants Double Down on Mask Mandates

The researchers point out that results could potentially turn out differently if everyone were wearing a mask. At the time of the study, Danish authorities did not recommend universal mask use and most Danes did not wear them. Hence 'participants' exposure was overwhelmingly to persons not wearing masks.'

That possibility, however, is a big 'if,' and not sufficient to mandate universal mask wearing. Any claim to such effect is nothing but a wholly unscientific guess. Despite that, many local leaders are now doubling down on mask mandates, some even requiring them to be worn inside your own home when anyone outside the family is present and even if physical distancing can be maintained.[5]

As an example of extremes, a June 2020 Harvard University paper[6,7] even suggested couples should wear face masks during sex. Others are tripling down on masks, recommending you wear two or even three at the same time.[8] Former Food and Drug Administration commissioner Dr. Scott Gottlieb is urging Americans to wear N95 surgical masks whenever possible.[9]

## Epidemic of Spineless Leadership

Missing entirely from most recommendations is common-sense health guidance known to improve your immune function and lower your infection risk naturally, such as supplementing with vitamin D, NAC, melatonin, quercetin and zinc.

As noted by Angela Rasmussen, a virologist and affiliate of the Georgetown Center for Global Health Science and Security, in a November 15, 2020, op-ed in The Guardian,[10] our immune systems know how to handle the virus; it's our politicians who have failed to cope with it. She writes:[11]

*'Most of the evidence in both COVID-19 patients and animal models shows that the immune response to this is quite typical for an acute viral infection. Initially, the body ramps up high levels of IgG antibodies, but after the infection is cleared, those antibodies drop to a baseline level, which may be below the limit of detection of some serological tests.*

*Antibodies are produced by B-cells, a specialized type of immune cell that recognizes a specific antigen, or viral target. When an infection is cleared, B-cells producing antibodies convert from being plasma cells, which are specialized to pump out massive quantities of SARS-CoV-2-specific antibodies, to being memory B-cells.*

*These cells produce lower levels of IgG antibody; but, importantly they persist in the body for years. If they are re-exposed to SARS-CoV-2, they rapidly convert to plasma cells and begin producing high levels of antibody again.*

*There is no indication that most COVID-19 patients are not developing immune memory, and animals experimentally infected with SARS-CoV-2 are protected against rechallenge with high doses of virus …*

*Furthermore, antibodies are not the only important part of the immune system. T-cells are also a key component to the immune response. They come in two flavors: helper T-cells, which coordinate immune responses and facilitate immunological memory, and killer T-cells, which kill infected cells. Previous studies have shown that SARS-CoV-2 infection induces robust T-cell responses.'*

As noted by Rasmussen, the data collected on the responses of T-cells to SARS-CoV-2 infection 'underscore that SARS-CoV-2 is not an anomalous virus capable of miraculous feats of immune evasion.'

No matter how strictly mask laws are enforced nor the level of mask compliance the population follows, cases all fall and rise around the same time. ~ Yinon Weiss

In other words, provided your immune function is normal, the virus is as vulnerable as any other virus and you're not destined to die just because you develop symptoms. So, the reason we're in the situation we're now in, Rasmussen says, is not because SARS-CoV-2 is somehow different or more lethal than anything that has come before. We're in this situation due to political failures.

## Mask Mandates Have Had No Impact on Infection Trends

Other data analyses that add support to the Danish study's results include Yinon Weiss' work presented in his article[12] 'These 12 Graphs Show Mask Mandates Do Nothing to Stop COVID.' In it, he shows that states' mask rules appear to have had nothing to do with infection rates, which is what you'd expect if masks don't work.

Weiss points out that 'No matter how strictly mask laws are enforced nor the level of mask compliance the population follows, cases all fall and rise around the same time.' To see all of the graphs, check out Weiss' article[13] or Twitter thread.[14] Here are just a select few to bring home the point:

Austria COVID-19 Cases
(Per Million)
REQUIRES MASKS
COVID-19 Cases per Million per Day
Source: Our World in Data | Twitter: @yinonw



Belgium COVID-19 Cases
(Per Million)
REQUIRES
MASKS
Source: Our World in Data | Twitter: @yinonw






## Masks Delay Inevitable Acceptance of COVID-19 Reality

What everyone needs to come to terms with is that we have a new respiratory virus in town — one that may stay with us indefinitely. The question then becomes, just how long do we lock ourselves in our homes and shun all social relationships?

How long do we neglect our children's education and social development by keeping schools closed? How long do we leave our elderly family members to languish in isolation? A better part of the global population has essentially stopped living altogether, and for what? For fear of an illness that 99.7% of people recover from[15] — an illness that is as likely to kill you as the seasonal influenza if you're under 60.[16]

Data clearly show that COVID-19 has not resulted in excess mortality, meaning the same number of people who die in any given year, on average, have died in this year of the pandemic.[17,18] Several studies[19,20,21,22,23,24,25,26] also suggest immunity against SARS-CoV-2 infection is far more widespread than anyone imagined.

In an October 28, 2020, Wall Street Journal opinion piece,[27] Joseph Ladapo, an associate professor at UCLA's David Geffen School of Medicine, points out that we really must accept reality and move on with life, unpredictable as it may be. He writes:

> *'By paying outsize and scientifically unjustified attention to masking, mask mandates have the unintended consequence of delaying public acceptance of the unavoidable truth.*
>
> *In countries with active community transmission and no herd immunity, nothing short of inhumane lockdowns can stop the spread of COVID-19, so the most sensible and sustainable path forward is to learn to live with the virus. Shifting focus away from mask mandates and toward the reality of respiratory viral*

*spread will free up time and resources to protect the most vulnerable Americans ...*

*Until the reality of viral spread in the U.S. ... is accepted, political leaders will continue to feel justified in keeping schools and businesses closed, robbing young people of the opportunity to invest in their futures, and restricting activities that make life worthwhile.'*

**There's Nothing to Fear but Fear Itself**

Hopefully, if you've been reading this newsletter, you're no longer incapacitated with fear and are capable of making more level-headed decisions based on the data at hand rather than the fear porn published in the daily papers. For the latest news and top tips for combating COVID-19, check out my Coronavirus Resource Page.

Everything really points to this pandemic being overblown and prolonged for purposes that have nothing to do with saving lives and everything to do with 'resetting' the global financial and power structures — none of which will benefit us.

The lockdowns are essentially just conditioning you to accept a radically new way of life — one in which we have limited ability to travel or work, one in which we're conditioned to being partially or wholly dependent on a government handout, one in which we must submit to being tracked and surveilled with little or no right to privacy, one in which the government dictates how you can spend your time, where you can go, who you can spend time with and for how long.

Eventually, once the global economies are in irreparable shambles, the central banks will roll out a debt erasure program to solve all our problems. The price will be your humanity, your freedom. Will you pay it? Or will you resist the whole deviled scheme while you still can?

**- Sources and References**


- 1, 3 Annals of Internal Medicine November 18, 2020 DOI: 10.7326/M20-6817
- 2 Spectator November 19, 2020
- 4 Annals of Internal Medicine November 18, 2020 DOI: 10.7326/M20-6817, Discussion
- 5 Philly Voice November 17, 2020
- 6 Annals of Internal Medicine 2020 May 8 : M20-2004
- 7 New York Post June 2, 2020
- 8 NPR November 3, 2020
- 9 Daily Mail November 23, 2020
- 10, 11 The Guardian November 15, 2020
- 12, 13 The Federalist October 29, 2020
- 14 Twitter Yinon Weiss October 27, 2020
- 15, 16 Annals of Internal Medicine September 2, 2020 DOI: 10.7326/M20-5352
- 17 YouTube, SARS-CoV-2 and the rise of medical technocracy, Lee Merritt, MD, aprox 8 minutes in (Lie No. 1: Death Risk)
- 18 Technical Report June 2020 DOI: 10.13140/RG.2.24350.77125

- 19 Cell June 25, 2020; 181(7): 1489-1501.E15
- 20 Wall Street Journal June 12, 2020 (Archived)
- 21 Nature Immunology September 30, 2020 DOI: 10.1038/s41590-020-00808-x
- 22 The Lancet Microbe September 4, 2020 DOI: 10.1016/S2666-5247(20)30114-2
- 23 UPI September 4, 2020
- 24 Nature July 15, 2020; 584: 457-462
- 25 Daily Mail June 12, 2020
- 26 Science Times June 12, 2020
- 27 WSJ Opinion October 28, 2020 (Archived)


https://articles.mercola.com/sites/articles/archive/2020/12/03/efficacy-of-surgical-masks.aspx

https://archive.vn/zJfRU

# Bahnbrechende Studie stellt fest, Masken unwirksam

Auswertung durch Dr. Joseph Mercola  Überprüfte Fakten  3. Dezember 2020
Referenzen oberhalb




**auf einen Blick**

Die erste zufallsgesteuerte, kontrollierte Studie mit mehr als 6.000 Personen zur Beurteilung der Wirksamkeit von chirurgischen Gesichtsmasken gegen SARS-CoV-2-Infektionen ergab, dass Masken die Inzidenz der Infektion statistisch nicht signifikant reduzierten

Unter den Maskenträgern wurden 1,8% positiv auf SARS-CoV-2 getestet, verglichen mit 2,1% bei den Kontrollen. Als sie die Personen entfernten, die sich nicht an die korrekte Maskenanwendung hielten, blieben die Ergebnisse gleich - 1,8%, was darauf hindeutet, dass die Einhaltung der Maske keinen signifikanten Unterschied macht.

Von denjenigen, die angaben, ihre Gesichtsmaske 'genau nach Anweisung' zu tragen, wurden 2% positiv auf SARS-CoV-2 getestet, verglichen mit 2,1% der Kontrollen

1,4% wurden am Ende der einmonatigen Studie positiv auf Antikörper getestet, verglichen mit 1,8% der Kontrollen

0,5% in der Maskengruppe und 0,6% wurden positiv auf ein oder mehrere Atemwegsviren außer SARS-CoV-2 getestet

**Die erste randomisierte kontrollierte Studie**[1,2] **zur Beurteilung der Wirksamkeit von chirurgischen Gesichtsmasken speziell gegen SARS-CoV-2-Infektionen - deren Veröffentlichung von den Fachzeitschriften zunächst abgelehnt wurde - erblickt endlich das Licht der Welt.**

Die so genannte 'Danmask-19-Studie', die am 18. November 2020 in den Annals of Internal Medicine[3] veröffentlicht wurde, umfasste 3.030 Personen, denen das Tragen einer chirurgischen Gesichtsmaske zugewiesen wurde, sowie 2.994 unmaskierte Kontrollen. Von ihnen schlossen 80,7% die Studie ab.

Um sich zu qualifizieren, mussten die Teilnehmer mindestens drei Stunden pro Tag außer Haus verbringen und durften bei ihrer täglichen Arbeit keine Maske tragen. Am Ende der Studie gaben die Teilnehmer an, im Median 4,5 Stunden pro Tag außerhalb des Hauses verbracht zu haben.

Einen Monat lang wurden die Teilnehmer der Maskengruppe angewiesen, immer dann eine Maske zu tragen, wenn sie sich außerhalb ihrer Wohnung aufhielten. Es wurden chirurgische Gesichtsmasken mit einer Filterrate von 98% geliefert. In Übereinstimmung mit den Empfehlungen der Weltgesundheitsorganisation wurden die Teilnehmer angewiesen, ihre Maske nach acht Stunden zu wechseln.

Vor Beginn und am Ende des Studienzeitraums wurden Antikörpertests durchgeführt. Am Ende des Monats reichten sie auch eine Nasenabstrichprobe für einen PCR-Test ein.

### Was die Danmask-19-Studie ergab

Das primäre Ergebnis war ein positiver PCR-Test, ein positives Antikörpertestergebnis (IgM oder IgG) während des Studienzeitraums oder eine Krankenhausdiagnose von COVID-19. Zu den sekundären Endpunkten gehörte der PCR-Nachweis einer Infektion mit anderen Atemwegsviren.

Auf der Grundlage der berichteten Adhärenz-Scores trugen 46% der Teilnehmer die Maske immer wie empfohlen, 47% überwiegend wie empfohlen und 7% befolgten die Empfehlungen nicht. Was haben sie also festgestellt? Wie nicht anders zu erwarten, gibt es einen Grund, warum es den Forschern so schwer fiel, diese Studie zu veröffentlichen:

Unter den Maskenträgern wurden 1,8% (42 Teilnehmer) positiv auf SARS-CoV-2 getestet, verglichen mit 2,1% (53) unter den Kontrollpersonen. Als sie die Personen entfernten, die angaben, sich nicht an die Anwendungsempfehlungen zu halten, blieben die Ergebnisse gleich - 1,8% (40 Personen), was darauf hindeutet, dass die Einhaltung der Empfehlungen keinen signifikanten Unterschied macht.

1,4% (33 Teilnehmer) wurden positiv auf Antikörper getestet, verglichen mit 1,8% (44) bei den Kontrollen.

Von denjenigen, die angaben, ihre Gesichtsmaske 'genau nach Anweisung' zu tragen, wurden 2% (22 Teilnehmer) positiv auf SARS-CoV-2 getestet, verglichen mit 2,1% (53) der Kontrollen.

52 Teilnehmer in der Maskengruppe und 39 in der Kontrollgruppe gaben an, in ihrem Haushalt COVID-19 zu tragen. Davon entwickelten zwei Teilnehmer in der Maskengruppe und einer in der Kontrollgruppe eine SARS-CoV-2-Infektion - ein Befund, der darauf schließen lässt, dass 'die Quelle der am häufigsten beobachteten Infektionen außerhalb des Hauses lag'.

0,5% (neun Teilnehmer) in der Maskengruppe und 0,6% (11 Personen) wurden positiv auf ein oder mehrere andere Atemwegsviren als SARS-CoV-2 getestet (sekundäres Ergebnis).

## Masken können das Infektionsrisiko senken oder erhöhen

Alles in allem hat diese bahnbrechende COVID-19-spezifische Studie keine guten Nachrichten für diejenigen gebracht, die darauf bestehen, dass Gesichtsmasken eine entscheidende Komponente der Pandemiebekämpfung sind. Masken können Ihr Risiko einer SARS-CoV-2-Infektion um bis zu 46% senken oder um 23% erhöhen. Mit anderen Worten: Es gibt nach wie vor überwiegend Hinweise darauf, dass Masken praktisch keine Auswirkungen auf die Virusübertragung haben.

Ein weiterer Punkt, den Sie aus dieser Studie mit nach Hause nehmen können und auf den Del Bigtree in dem oben erwähnten Videobericht The Highwire Video Report hinweist, ist, dass die überwiegende Mehrheit - 97,9 % derer, die keine Masken trugen, und 98,2 % derer, die Masken trugen - infektionsfrei blieb.

Wir zerstören also Volkswirtschaften und Leben auf der ganzen Welt, wofür genau? Um eine kleine Minderheit davor zu schützen, ein positives PCR-Testergebnis zu erhalten, das, wie in 'Asymptomatische, verkleidete Pandemie' ist ein Fortbestehen unnötiger Angst' beschrieben, wenig bis gar nichts bedeutet. Wie von den Autoren berichtet:[4]

'Obwohl kein statistisch signifikanter Unterschied in der SARS-CoV-2-Inzidenz beobachtet wurde, sind die 95% CIs mit einer möglichen 46%igen Reduzierung auf 23%igen Anstieg der Infektion unter Maskenträgern vereinbar.

Diese Ergebnisse geben Aufschluss über den Grad des Schutzes, den Maskenträger in einem Umfeld vorhersehen können, in dem andere keine Masken tragen und in dem andere Maßnahmen des öffentlichen Gesundheitswesens, einschließlich sozialer Distanzierung, wirksam sind ...

Die Übertragung von SARS-CoV-2 kann auf mehreren Wegen erfolgen. Es wurde argumentiert, dass für den Hauptweg der Ausbreitung von SARS-CoV-2 - d.h. über Tröpfchen - Gesichtsmasken als wirksam angesehen würden, während Masken gegen die Ausbreitung über Aerosole, die eine Gesichtsmaske durchdringen oder umfliegen könnten, nicht wirksam wären. Die Ausbreitung von SARS-CoV-2 über Aerosole würde also die vorliegenden Erkenntnisse zumindest teilweise erklären ...

Die vorliegenden Ergebnisse sind kompatibel mit den Ergebnissen einer Überprüfung randomisierter kontrollierter Studien zur Wirksamkeit von Gesichtsmasken zur Prävention (als persönliche Schutzausrüstung) gegen Grippeviren ...

Unsere Ergebnisse deuten darauf hin, dass die Empfehlung, unter anderem eine chirurgische Maske zu tragen, wenn man sich außer Haus aufhält, die Inzidenz der SARS-CoV-2-Infektion bei Maskenträgern in einem Umfeld, in dem soziale Distanzierung und andere Maßnahmen des öffentlichen Gesundheitswesens wirksam waren, Maskenempfehlungen nicht zu diesen Maßnahmen gehörten und der Gebrauch von Masken in der Gemeinschaft unüblich war, auf konventionellem Niveau von statistischer Signifikanz nicht verringert hat'.

## Tyrannen der Regierung verdoppeln ihre Maskenmandate

Die Forscher weisen darauf hin, dass die Ergebnisse möglicherweise anders ausfallen könnten, wenn jeder eine Maske tragen würde. Zum Zeitpunkt der Studie empfahlen die dänischen Behörden keine universelle Maskenanwendung, und die meisten Dänen trugen keine Masken. Daher 'war die Exposition der Teilnehmer überwiegend gegenüber Personen, die keine Masken trugen'.

Diese Möglichkeit ist jedoch ein großes 'Wenn' und nicht ausreichend, um das universelle Tragen von Masken vorzuschreiben. Jede Behauptung einer solchen Wirkung ist nichts anderes als eine völlig unwissenschaftliche Vermutung. Trotzdem verdoppeln viele örtliche Führungspersönlichkeiten inzwischen ihre Maskenmandate, einige verlangen sogar, dass sie in der eigenen Wohnung getragen werden müssen, wenn jemand außerhalb der Familie anwesend ist, und selbst dann, wenn ein physischer Abstand aufrechterhalten werden kann.[5]

Als Beispiel für Extreme schlug ein Papier der Harvard Universität vom Juni 2020[6,7] sogar vor, dass Paare beim Sex Gesichtsmasken tragen sollten. Andere wiederum verdreifachen die Zahl der Masken und empfehlen, zwei oder sogar drei gleichzeitig zu tragen.[8] Der

ehemalige Beauftragte der Food and Drug Administration, Dr. Scott Gottlieb, drängt die Amerikaner, wann immer möglich chirurgische N95-Masken zu tragen.[9]

## Epidemie rückgratloser Führung

In den meisten Empfehlungen fehlt eine vernünftige Gesundheitsempfehlung, von der bekannt ist, dass sie Ihre Immunfunktion verbessert und Ihr Infektionsrisiko auf natürliche Weise senkt, wie z.B. die Supplementierung mit Vitamin D, NAC, Melatonin, Quercetin und Zink.

Wie Angela Rasmussen, Virologin und Mitarbeiterin des Georgetown Center for Global Health Science and Security, in einer Stellungnahme vom 15. November 2020 in The Guardian[10] feststellte, wissen unsere Immunsysteme mit dem Virus umzugehen; es sind unsere Politiker, die es versäumt haben, damit umzugehen. Sie schreibt:[11]

'Die meisten Beweise sowohl bei COVID-19-Patienten als auch in Tiermodellen zeigen, dass die Immunantwort darauf für eine akute Virusinfektion recht typisch ist. Anfänglich steigt der Körper hohe Konzentrationen an IgG-Antikörpern an, aber nachdem die Infektion abgeklungen ist, sinken diese Antikörper auf ein Ausgangsniveau ab, das unter der Nachweisgrenze einiger serologischer Tests liegen kann.

Antikörper werden von B-Zellen produziert, einem spezialisierten Typ von Immunzellen, der ein spezifisches Antigen oder ein virales Ziel erkennt. Wenn eine Infektion beseitigt ist, wandeln sich die B-Zellen, die Antikörper produzieren, von Plasmazellen, die darauf spezialisiert sind, massive Mengen SARS-CoV-2-spezifischer Antikörper auszustoßen, in B-Gedächtniszellen um.

Diese Zellen produzieren geringere Mengen an IgG-Antikörpern; aber, was wichtig ist, sie bleiben jahrelang im Körper erhalten. Wenn sie erneut SARS-CoV-2 ausgesetzt werden, wandeln sie sich rasch in Plasmazellen um und beginnen wieder, hohe Antikörpermengen zu produzieren.

Es gibt keinen Hinweis darauf, dass die meisten COVID-19-Patienten kein Immungedächtnis entwickeln, und Tiere, die experimentell mit SARS-CoV-2 infiziert wurden, sind vor einer erneuten Herausforderung mit hohen Virusdosen geschützt ...

Darüber hinaus sind Antikörper nicht der einzige wichtige Teil des Immunsystems. T-Zellen sind auch eine Schlüsselkomponente für die Immunantwort. Es gibt sie in zwei Geschmacksrichtungen: Helfer-T-Zellen, die Immunreaktionen koordinieren und das immunologische Gedächtnis fördern, und Killer-T-Zellen, die infizierte Zellen abtöten. Frühere Studien haben gezeigt, dass eine SARS-CoV-2-Infektion robuste T-Zell-Antworten hervorruft'.

Wie Rasmussen bemerkte, unterstreichen die Daten, die über die Reaktionen der T-Zellen

> ***Unabhängig davon, wie strikt die Maskengesetze durchgesetzt werden und wie sehr die Bevölkerung sich an die Masken hält, sinken und steigen die Fälle alle gleichzeitig.*** ~ Yinon Weiss ~

auf die SARS-CoV-2-Infektion gesammelt wurden, 'dass SARS-CoV-2 kein anomales Virus ist, das zu wundersamen Taten der Immunevasion fähig ist'.

Mit anderen Worten: Sofern Ihre Immunfunktion normal ist, ist das Virus genauso anfällig wie jedes andere Virus, und Sie sind nicht dazu bestimmt, zu sterben, nur weil Sie Symptome entwickeln. Der Grund, warum wir in der jetzigen Situation sind, sagt Rasmussen, ist also nicht, weil SARS-CoV-2 irgendwie anders oder tödlicher ist als alles, was bisher aufgetreten ist. Wir befinden uns in dieser Situation aufgrund politischer Misserfolge.

## Maskenmandate hatten keinen Einfluss auf Infektionstrends

Weitere Datenanalysen, die die Ergebnisse der dänischen Studie unterstützen, sind die Arbeiten von Yinon Weiss, die in seinem Artikel[12] 'Diese 12 Diagramme zeigen, dass Maskenmandate nichts gegen COVID ausrichten' vorgestellt wurden. Darin zeigt er auf, dass die Maskenvorschriften der Staaten anscheinend nichts mit den Infektionsraten zu tun haben, was man erwarten würde, wenn Masken nicht funktionieren.

Weiss weist darauf hin, dass 'unabhängig davon, wie streng die Maskengesetze durchgesetzt werden und wie sehr sich die Bevölkerung an die Maskenvorschriften hält, die Fälle alle zur gleichen Zeit fallen und steigen'. Um alle Diagramme zu sehen, schauen Sie sich den Artikel[13] von Weiss oder den Twitter-Thread an.[14] Hier sind nur einige wenige ausgewählt, um den Punkt zu verdeutlichen:

## Masken verzögern die unvermeidliche Akzeptanz der COVID-19-Realität

Alle müssen sich damit abfinden, dass wir einen neuen Atemwegsvirus in der Stadt haben - einen, der auf unbestimmte Zeit bei uns bleiben kann. Dann stellt sich die Frage, wie lange wir uns in unseren Häusern einschließen und alle sozialen Beziehungen meiden.

Wie lange vernachlässigen wir die Bildung und soziale Entwicklung unserer Kinder, indem wir die Schulen geschlossen halten? Wie lange lassen wir unsere älteren Familienmitglieder in der Isolation verharren? Ein besserer Teil der Weltbevölkerung hat im Wesentlichen aufgehört, ganz zu leben, und wofür? Aus Furcht vor einer Krankheit, von der 99,7% der Menschen genesen[15] - eine Krankheit, an der man genauso wahrscheinlich stirbt wie an der saisonalen Grippe, wenn man unter 60,[16] Jahre alt ist.

Die Daten zeigen eindeutig, dass COVID-19 nicht zu einer überhöhten Sterblichkeit geführt hat, d.h. dass in diesem Pandemiejahr im Durchschnitt die gleiche Anzahl von Menschen, die in einem bestimmten Jahr sterben, auch in diesem Jahr an der Pandemie gestorben ist.[17,18] Mehrere Studien[19,20,21,22,23,24,25,26] deuten auch darauf hin, dass die Immunität gegen eine SARS-CoV-2-Infektion weitaus weiter verbreitet ist, als man sich vorstellen konnte.

In einer Stellungnahme des Wall Street Journal vom 28. Oktober 2020[27] weist Joseph Ladapo, außerordentlicher Professor an der David Geffen School of Medicine der UCLA, darauf hin, dass wir die Realität wirklich akzeptieren und mit dem Leben weitermachen müssen, so unvorhersehbar es auch sein mag. Er schreibt:

'*Indem sie der Maskierung überdimensionierte und wissenschaftlich ungerechtfertigte Aufmerksamkeit widmen, haben Maskenmandate die unbeabsichtigte Folge, dass sie die öffentliche Akzeptanz der unvermeidlichen Wahrheit verzögern.*

*In Ländern mit aktiver Übertragung in der Gemeinschaft und ohne Herdenimmunität kann nichts anderes als unmenschliche Hausarrestierungen die Ausbreitung von COVID-19 stoppen, so dass der vernünftigste und nachhaltigste Weg nach vorn darin besteht, mit dem Virus leben zu lernen.*

*Eine Verlagerung des Schwerpunkts weg von Maskenaufträgen und hin zur Realität der Verbreitung des Virus über die Atemwege wird Zeit und Ressourcen freisetzen, um die am meisten gefährdeten Amerikaner zu schützen ...*

*Solange die Realität der Virusverbreitung in den USA ... nicht akzeptiert ist, werden sich die politischen Führer weiterhin berechtigt fühlen, Schulen und Geschäfte geschlossen zu halten, junge Menschen der Möglichkeit zu berauben, in ihre Zukunft zu investieren, und Aktivitäten einzuschränken, die das Leben lohnend machen*'.

## Es gibt nichts zu befürchten außer der Angst vor sich selbst

Wenn Sie diesen Newsletter gelesen haben, sind Sie hoffentlich nicht mehr von Angst gelähmt und in der Lage, auf der Grundlage der vorliegenden Daten besonnenere Entscheidungen zu treffen als mit den in den Tageszeitungen veröffentlichten Angstpornos. Die neuesten Nachrichten und Top-Tipps zur Bekämpfung von COVID-19 finden Sie auf meiner Coronavirus-Ressourcenseite.

Alles deutet wirklich darauf hin, dass diese Pandemie zu Zwecken übertrieben und verlängert wird, die nichts mit der Rettung von Leben und alles mit dem 'Zurücksetzen' der globalen Finanz- und Machtstrukturen zu tun haben - nichts davon wird uns zugute kommen.

**Die Hausarrestierungen sind im Grunde genommen nur eine Konditionierung, um eine radikal neue Lebensweise zu akzeptieren - eine, in der wir nur begrenzt reisen oder arbeiten können, eine, in der wir darauf konditioniert sind, teilweise oder ganz von einem Almosen der Regierung abhängig zu sein, eine, in der wir uns damit abfinden müssen, verfolgt und überwacht zu werden, ohne oder mit nur geringem Recht auf Privatsphäre, eine, in der die Regierung diktiert, wie Sie Ihre Zeit verbringen können, wohin Sie gehen können, mit wem Sie Zeit verbringen können und wie lange.**

Schließlich werden die Zentralbanken, sobald die Weltwirtschaft in einem irreparablen Scherbenhaufen liegt, ein Schuldenerlass-Programm einführen, um all unsere Probleme zu lösen. Der Preis wird Ihre Menschlichkeit, Ihre Freiheit sein. Werden Sie ihn bezahlen?

Oder werden Sie sich dem ganzen teuflischen Plan widersetzen, solange Sie noch können?

https://articles.mercola.com/sites/articles/archive/2020/12/03/efficacy-of-surgical-masks.aspx

https://archive.vn/zJfRU